

68

VERBALE n°7 del 9/05/2017

Il giorno Martedì 9 Maggio 2017 alle ore 18.00 si riunisce presso l'aula Insegnanti il Consiglio d'Istituto dell'ITCS "Primo Levi", per discutere degli argomenti all'ordine del giorno [Allegato1: Lettera convocazione CdI]

OdG:

- 1) Lettura e approvazione verbale seduta precedente
- 2) Comunicazioni del DS
- 3) Comunicazioni del Presidente C.d.I.
- 4) Approvazione Conto Consuntivo 2016
- 5) Calendario 2017/2018
- 6) Valutazione Docenti - Questionario
- 7) Progetti

Sono presenti, i Docenti, Proff. Benatti, Buga, D'Auria, Izzo, Gautieri, Gatto, Marengo, Marcolini; l'ATA Sig. Porracchio; i Genitori, Sigg. Natali (Presidente), Basta, Lodovichi; gli Studenti De Felice, Lovato e Scozzaro;

il DS Prof. Caputo; la DSGA Sig.ra Visco.

La Consigliera Katia Re è assente. (entra in consiglio alle 18.15).

La consigliera Sara Annibali è assente giustificata e fa pervenire un suo intervento in calce al verbale.

La funzione di segretario, spettante per rotazione al prof. Gatto, è affidata al prof. Izzo avendo il primo richiesto di essere dispensato in quanto indisposto.

Verificata la presenza del numero legale si procede alla discussione degli argomenti all'ordine del giorno.

### 1. Lettura e approvazione verbale seduta precedente

La Presidente Natali apre la discussione sul verbale chiedendo di votare il verbale N°6 della seduta precedente. Il Prof. D'Auria chiede di leggere una dichiarazione per chiarire una sua affermazione del precedente CdI. (Allegato 2). Dopo la lettura si passa alla votazione:

**Il verbale della seduta del 23 febbraio viene approvato** (14 favorevoli, nessun contrario, due astenuti)

**DELIBERA N.25**

### 2. Comunicazioni del DS

Nessuna comunicazione da parte del Ds

### **3. Comunicazioni della Presidente**

La presidente comunica il nuovo membro del Comitato di Valutazione, relativa alla componente genitori, signora Forcisi Mariagrazia, presente al consiglio in quanto uditrice.

Il Prof. D'Auria fa presente che è l'intero Consiglio a dover eleggere i 3 membri del Comitato di Valutazione di sua pertinenza e non i soli consiglieri della componente relativa al membro da eleggere, per cui il nominativo indicato dalla presidente è al momento una semplice candidatura.

Anche il prof. Gautieri evidenzia la necessità di una ratificazione da parte del Consiglio per una regolarità formale della nomina.

Il Preside ricorda che lo scorso anno ogni componente aveva scelto il suo candidato.

Il prof. D'Auria conferma e solleva l'esigenza di regolamentare preventivamente l'intero iter di designazione dei 3 membri del Comitato di Valutazione per definire la procedura che la Legge 107 ha voluto inquadrare solo in termini generali, lasciando alle singole scuole il compito di dettagliare. In particolare – sostiene – la legge non blocca le candidature riservandole alla sola componente relativa al membro da eleggere, come si fece lo scorso anno. Se il Consiglio vuole darsi legittimamente questa regola, allora deve prima approvarla e renderla stabile inserendola in un regolamento. E nulla vieta fare di una scelta diversa e adottare un sistema di candidature aperte.

La presidente decide di mettere a votazione l'accettazione del membro del comitato di Valutazione nella persona della signora Forcisi Mariagrazia. Si passa alla votazione. Favorevoli: Tutti tranne due astenuti.

**DELIBERA N.26**

La presidente in merito all'o.d.g., precisa che ha ritenuto non opportuno accogliere la richiesta di inserire la discussione sull'orario scolastico, non essendo variata la situazione dei mezzi di trasporto. Inoltre sostiene che se ci sono i presupposti si può sempre mettere in atto una nuova commissione che valuti la cosa.

Il prof. D'Auria ricorda che la richiesta era stata formulata nel corso della riunione precedente e che la presidente non può arbitrariamente decidere se un punto può essere messo o meno all'ordine del giorno laddove si tratti di adempimenti previsti dalle norme e, nel caso specifico, anche stabiliti dallo stesso Consiglio che il 4-02-2016 si espresse per una cadenza annuale della votazione sull'orario di servizio, consapevole dell'importanza della materia e della situazione fluida. Come confermato dalle sollecitazioni ricevute.

La presidente replica che se il prof. D'Auria ha ricevuto delle istanze, queste dovevano essere protocollate.

Il prof. D'Auria rileva che è dall'inizio dell'anno che la comunità scolastica attende che la presidente calendarizzi e metta in o.d.g. la discussione sull'orario e sull'eventuale eliminazione delle lezioni al sabato; essendosi manifestata lo scorso anno questa volontà annuale di ridiscussione dell'argomento attraverso la inequivocabile volontà dei consiglieri espressa chiaramente nella seduta citata; quindi non è necessaria alcuna ulteriore dichiarazione o prova che convinca la presidente della necessità di affrontare il tema. Né la presidente - stante il suo ruolo di semplice garante della regolarità delle sedute e non di amministratrice delegata - ha alcun diritto di subordinare l'inserimento in o.d.g. di un argomento già approvato dai consiglieri, a prove, condizioni o sue personali valutazioni. Il Prof. D'Auria afferma che questo comportamento costituisce un abuso d'ufficio.

La Signora Lodovichi sostiene che il motivo per cui vi è stata una risposta negativa è stata l'oggettiva indisponibilità dei mezzi.

#### **4. Approvazione del Conto o Bilancio consuntivo 2016**

La Dsga illustra con dovizia di particolari e notazioni, la Relazione di Conto Consuntivo dell'esercizio finanziario 2016 predisposta in base al regolamento di contabilità D.I. n.44 del 1.2..2001 (vedi allegato 3).

La presidente chiede ai consiglieri se ci sono richieste di chiarimenti.

Il prof. D'Auria ricorda la questione in sospeso sulla correttezza di un pagamento fatto a un insegnante in servizio, che essendo anche un professionista titolare di P. IVA è stato liquidato a fronte dell'emissione di fattura, per una prestazione relativa a un progetto scolastico.

LA Dsga replica che la normativa prevede che quando è fatto un lavoro per la Scuola non strettamente correlato alla propria attività didattica in classe, questa modalità di relazione economica tra la Scuola e il suo dipendente è permessa.

Il prof. D'Auria dichiara il suo apprezzamento per la chiarezza della risposta, ma aggiunge di avere delle perplessità sul fatto che un professionista possa avere tra i suoi clienti chi è contemporaneamente anche il proprio superiore in base a un rapporto di lavoro subordinato, e ciò anche per il diverso trattamento previdenziale. Inoltre preannuncia il proprio voto contrario al conto consuntivo, giudicando la somma di € 40.053.91 collocata nel capitolo P. 54 relativo alla Alternanza Scuola Lavoro ASL , attribuzione di compensi a dipendenti non conseguente a regolare contrattazione. Anche il prof. Benatti conviene che l'importo relativo all'ASL andava contrattato.